

# Brukarundersökning

Inomhusanläggningar 2025

**Organisation/Förvaltning**  
**Avdelning/Enhet**

Fritidsförvaltningen  
Förening idrott, evenemangsenheten /  
Idrottsenheten

**Upprättad**

2026-03-03

**Version**

1.0

**Ansvarig**

Martin Cornell, Michal Poniatowski

# Innehållsförteckning

<b>Inledning .....</b>	<b>5</b>
Mål .....	5
Metod .....	5
Datainsamling .....	6
Urval .....	6
Anläggningstyper .....	7
Bortfall .....	7
Sammanfattning av metod .....	8
<b>Bakgrundsfrågor .....</b>	<b>9</b>
Könsidentitet och ålder .....	9
Funktionsnedsättning .....	11
Stadsdel .....	11
Roll .....	12
Hur har sammansättningen förändrats över tid? .....	14
<b>Nöjdbrukarindex .....</b>	<b>14</b>
<b>Trygghetsindex .....</b>	<b>19</b>
<b>Anläggningarnas städ, standard och service .....</b>	<b>22</b>
Städ .....	22
Standard .....	23
Service .....	24
Sammanfattning av anläggningarnas städ, standard och service .....	25
<b>Slutsatser .....</b>	<b>27</b>
<b>Bilagor .....</b>	<b>28</b>
Bilaga 1: Antal insamlade svar per anläggning .....	28

Bilaga 2: Respondenter fördelat efter ålderskategori.....	30
Bilaga 3: Fördelningen av respondenter efter annan kommun ....	30
Bilaga 4 NBI Per anläggning.....	31
Bilaga 5 Trygghetsindex per anläggning.....	33

## Inledning

I det fritidspolitiska program som fritidsnämnden antog våren 2026 framgår att nämnden, bland annat genom sina anläggningar, ska verka för trygghet och relationsskapande arbete. Programmet lyfter även vikten av att skapa goda rörelsemöjligheter för barn och unga i samverkan med föreningslivet och andra aktörer som möter målgruppen i vardagen.

Ett verktyg för att säkerställa att anläggningarna används på det sätt som nämnden önskar är de kontinuerliga brukarundersökningarna som genomförs på nämndens olika typer av anläggningar. Undersökningarna mäter upplevd kvalitet genom frågor om bland annat nöjdhet, trygghet, städning och service.

Under november 2025 genomfördes en brukarundersökning av samtliga inomhusanläggningar som förvaltningen ansvarar för, det vill säga sporthallar, ishallar och badanläggningar. Undersökningen omfattade 41 anläggningar, jämfört med 38 anläggningar vid föregående mätning 2022.

Sammanfattningsvis är syftet med brukarundersökningen att ta fram ett underlag för att utveckla trygga och trivsamma anläggningar samt stärka kvaliteten i verksamheten. Undersökningen fungerar också som ett stöd i uppföljningen av fritidsnämndens mål genom ett antal återkommande index: nöjdbrukarindex (NBI), trygghetsindex (TI) och standardindex (SI). Dessa följs över tid.

## Mål

Målsättningen med brukarundersökningen är att på ett systematiskt och kontinuerligt sätt kunna mäta och utveckla kvaliteten i fritidsförvaltningens anläggningar och verksamheter. Resultaten kommer användas som underlag för dialog med berörda enheter om åtgärder som krävs för att förbättra brukares upplevelser av fritidsnämndens inomhusanläggningar.

## Metod

I detta avsnitt beskrivs hur brukarundersökningen genomfördes, inklusive datainsamling, urval, anläggningstyper och bortfall. Avsnittet avslutas med en kort sammanfattning av datamaterialet.

## Datainsamling

Brukarundersökningen genomfördes under november 2025 på 41 anläggningar med hjälp av en enkät. På grund av gällande praxis för enkätinsamling kunde endast brukare över 15 år besvara enkäten. Undersökningen leddes och samordnades av medarbetare vid fritidsförvaltningen med stöd av tio rekryterade intervjuare som genomförde fältarbetet. Intervjuarna rekryterades genom annonsering via Arbetsförmedlingen och andra relevanta aktörer. Fritidsförvaltningens medarbetare ansvarade för utformningen av enkäten samt för sammanställning och presentation av resultaten.

För att öka variationen i svaren besöktes varje anläggning vid minst två tillfällen, vid olika tider och på olika veckodagar.

## Urval

Målet var att samla in 70 svar per anläggning. Detta uppnåddes inte vid samtliga anläggningar. Totalt samlades 2 409 svar in, vilket motsvarar en svarsfrekvens på cirka 82 procent. Det är en tydlig förbättring jämfört med 2022 års brukarundersökning av inomhushallar, där svarsfrekvensen har legat runt 50 procent.

Urvalet är inte ett slumpmässigt statistiskt urval utan bygger på vilka besökare som var närvarande vid intervjuarens besök. Urvalet kan därför beskrivas som ett bekvämlighetsurval. Resultaten kan därför inte generaliseras till samtliga användare av anläggningarna i strikt statistisk mening. Däremot besöktes samtliga anläggningar minst två gånger under insamlingsperioden och på olika veckodagar.

Eftersom flertalet som nyttjar anläggningarna tränar i grupper som träffas regelbundet, bedöms en majoritet av brukarna ha haft möjlighet att delta i undersökningen. Detta ökar sannolikheten för att resultaten speglar besökargruppen, även om viss snedvridning inte kan uteslutas. En analys av bakgrundsvariabler (se avsnitt Bakgrundsfrågor) ger ytterligare underlag för att bedöma undersökningens representativitet.

Begränsningen med bekvämlighetsurvalet gäller samtliga analyser, inklusive bakgrundsvariabler, korrelationer och skillnader mellan grupper. Resultaten visar mönster och samband inom det insamlade urvalet, men kan inte automatiskt generaliseras till hela populationen av brukare eller invånare i Malmö.

## Anläggningstyper

De anläggningar som besöktes kan delas in i fyra typer: sporthallar, ishallar, specialhallar och badanläggningar. Sporthallar är de största och mest efterfrågade anläggningarna för inomhusidrott, sett till bokningsgrad. Specialhallar är särskilt anpassade för en specifik verksamhet eller i högre grad öppna för spontana besök. Specialhallarna är Baltiska Bowlinghallen, Hyllie Sportcenter, Athleticum (friidrottsanläggning) och Sofielunds idrottens hus (gymnastik- och bordtennisanläggning).

**Tabell 1: Antal anläggningar och svar per typ**

Typ	Antal	Antal respondenter
Specialhall	4	282
Sporthall	28	1 516
Ishall	5	332
Badanläggning	4	279

## Bortfall

Majoriteten av anläggningarna som undersöktes var sporthallar vilket medför att den kategorien också genererat flest svar. Det är dock också inom denna kategori som vissa anläggningar haft lägst antal respondenter<sup>1</sup>. De anläggningar som hade minst antal svarande var Latinskolan, Vintrie sporthall, Stapelbäddshallen, Rönnens sporthall, Pilbäckshallen, Lindängens sporthall och Baltiska hallen. Samtliga dessa nådde mindre än 50 procent av det uppsatta målet om 70 svar.

Orsakerna till det relativt låga antalet svar varierade mellan anläggningarna. Vid utvärderingsmöten med enkätinsamlarna framkom att den främsta förklaringen var ett lågt antal besökare under insamlingsperioden. I fallet med Baltiska hallen var det samma utövare som återkom och tränade, vilket medförde att antalet unika svar blev lågt. I andra fall, såsom Vintrie sporthall, berodde det låga antalet svarande på att majoriteten av dem som vanligtvis nyttjar hallen är under 15 år samt att

<sup>1</sup> Se "Bilaga 1: Antal insamlade svar per anläggning".

äldre träningsgrupper som förväntades använda hallen under perioden uteblev.

I sammanställningen framkommer också ett internt bortfall, det vill säga att vissa respondenter valde att inte besvara en eller flera frågor i enkäten. Analysen visar inga tydliga tecken på systematiskt bortfall. En möjlig förklaring är att enkäten upplevts som relativt omfattande och att vissa frågor ansågs vara upprepningar, exempelvis frågor om upplevelsen av standard och städning. Eventuellt bortfall redovisas vidare i samband med resultatpresentationen när det är relevant.

## **Sammanfattning av metod**

Brukarundersökningen genomfördes under november 2025 på 41 anläggningar med hjälp av en enkät riktad till besökare över 15 år. Totalt samlades 2 409 svar in, vilket motsvarar cirka 82 procent av målsättningen. Anläggningarna omfattade sporthallar, ishallar, specialhallar och badanläggningar, där sporthallar dominerade både i antal anläggningar och svar.

Urvalet är ett bekvämlighetsurval baserat på de besökare som var närvarande vid intervjuarens besök, och resultaten kan därför inte generaliseras till samtliga användare av anläggningarna. Flertalet anläggningar besöktes vid minst två tillfällen för att öka variationen i svaren. Eventuellt bortfall beror främst på låg närvaro eller att vissa respondenter valde att inte besvara en eller flera frågor.



## Bakgrundsfrågor

Brukarundersökningen innehåller ett antal frågor där den svarande respondenten fått uppge vilket kön de identifierar sig med, vilken ålder de har samt vilken stadsdel de är hemmahörande i. Bakgrundsfrågorna (eller bakgrundsvariablerna) används för att analysera skillnader som finns bland de respondenter som svarat. Tidigare har även respondenterna tillfrågats om de var födda i Sverige eller ej. Den frågan har i årets upplaga utgått för att ersättas med vilken roll den svarande har vid besöket (ledare, deltagare/besökare eller anhörig/publik). Skälet till detta val var att frågan om bakgrundsland inte visat sig haft vidare effekt på hur respondenterna svarat i tidigare undersökningar och att för att inte göra enkäten längre än nödvändigt fick frågan utgå till förmån för frågan om vilken roll respondenten hade vid besöket.

## Könsidentitet och ålder

Respondenterna fick svara på vilket kön de identifierade sig med och hade möjlighet att uppge om de var män/pojkar, kvinnor/flickor eller om de identifierade sig med annat kön.

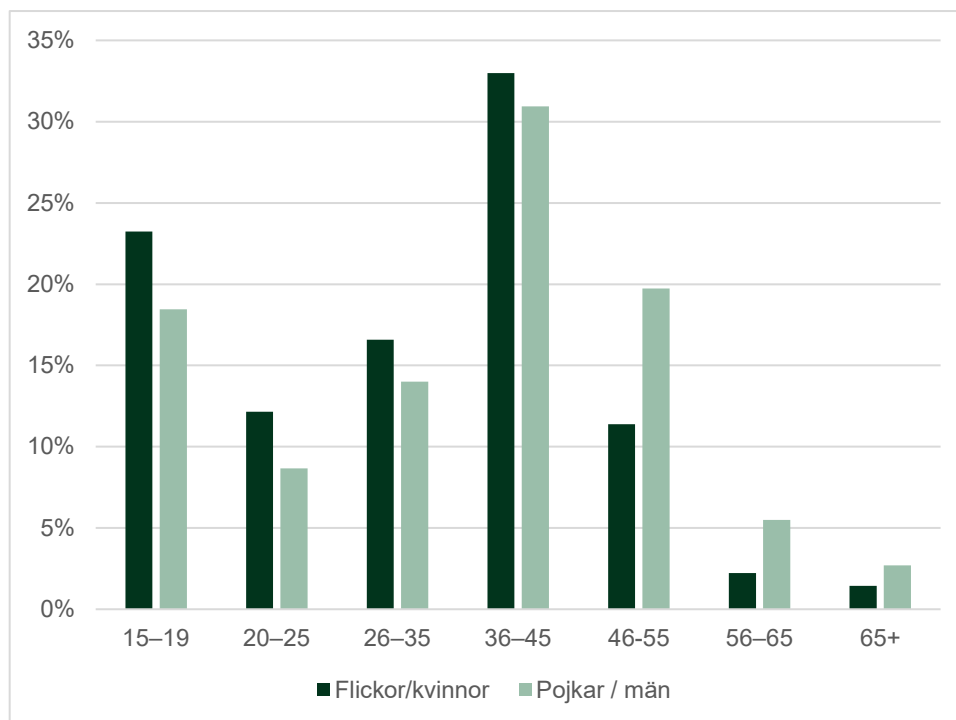
**Tabell 2: Fördelning av svarande efter kön**

Kön	Antal	Procentuell andel
<b>Annat kön</b>	10	0,4%
<b>Flickor / Kvinnor</b>	1 069	44,4%
<b>Pojkar / män</b>	1 302	54,0%
<b>Saknade värden</b>	28	1,2%
<b>Totalt</b>	2 409	100%

Tabell 2 visar att en knapp majoritet av de svarande var pojkar/män och att enbart 10 personer eller 0,4 procent uppgav att de hade annat kön än pojkar/män eller kvinnor/flickor. Enbart 28 personer eller cirka 1,2 procent valde att inte besvara frågan. På grund av det låga antalet deltagare i kategorin "Annat kön" (10 personer, 0,4 %) kommer denna grupp inte att ingå i vidare analyser. Skälen är dels att gruppstorleken är för liten för statistiskt pålitliga slutsatser, dels att det kan finnas risk för identifierbarhet

av individer. Könsmönstren i brukarundersökningen motsvarar det som fritidsförvaltningen har konstaterat i till exempel idrottsrapporten 2025.

**Figur 1: Ålderskategori fördelad på kön**



I figur 1 fördelas respondenterna utifrån olika ålderskategorier och kön. Figuren visar att den största delen svarande, både flickor/kvinnor och pojkar/män, tillhör åldersgruppen 36–45 år. Respondenter av kvinnligt kön i undersökningen tenderar att främst tillhöra de lägre åldersgrupperna, medan pojkar/män är tenderar att återfinns i äldre åldersgrupperna.

I analyser av respondenternas ålder framkommer att medelvärdet för ålder på samtliga intervjuade är 35 år och medianen är 37 år. Hälften av respondenterna är i åldersspannet tidiga 20- till mitten av 40-årsåldern. 91 deltagare uppgav ingen ålder. För fullständig redovisning se bilaga 2.

## Funktionsnedsättning

Respondenterna fick även besvara om de hade en funktionsnedsättning som innebar att de hade begränsad förmåga att ta del av anläggningarna.

**Tabell 3: Har du en funktionsnedsättning?**

<b>Funktionsnedsättning</b>	<b>Antal</b>	<b>Procentuell andel</b>
<b>Ja</b>	87	4%
<b>Nej</b>	2269	94%
<b>Saknade värden</b>	53	2%

Nästan samtliga av de tillfrågade respondenterna uppgav att de inte hade en funktionsnedsättning. Fördelningen av svaren medför att variabeln är svår att använda för vidare generella analyser. En följdfråga användes där de respondenter som uppgett att de har en funktionsnedsättning fick ange om anläggningen var tillgänglig. Jämförelsen visar att personer med funktionsnedsättning något mer sällan upplever anläggningarna som tillgängliga än övriga respondenter. Den indikerar en liten skillnad, men underlaget är för svagt för att dra säkra slutsatser.

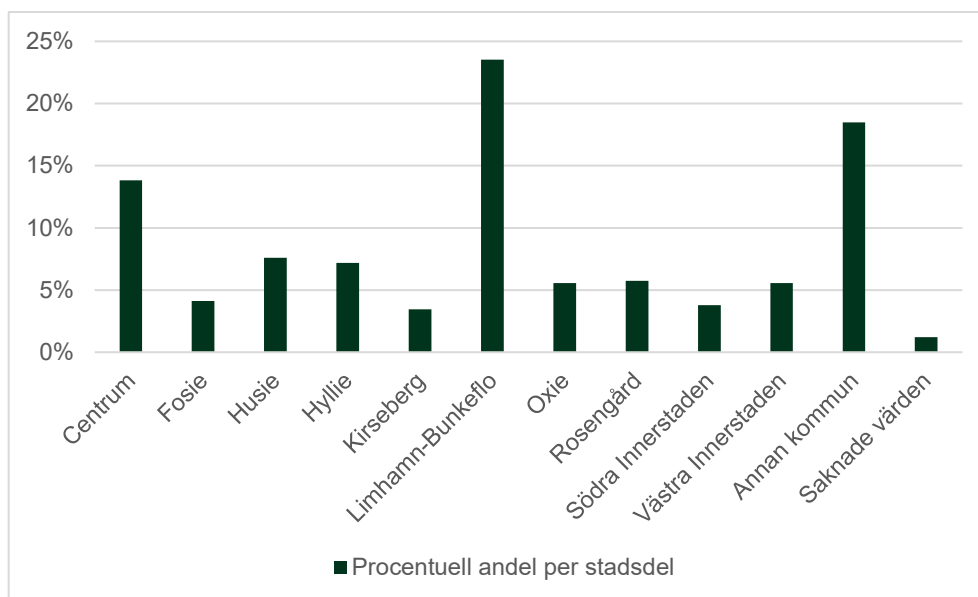
## Stadsdel

Respondenterna uppgav vilken stadsdel de är hemmahörande i, baserat på Malmö stads äldre stadsdelsindelning, som bedöms vara mest begriplig för respondenterna jämfört med alternativa indelningar, till exempel Geografiska statistikområden (GeSo). Enkätinsamlarna hade kartor där respondenten kunde peka ut bostadsområde, vilket tillsammans med insamlaren avgjorde stadsdelen.

Om respondenten inte var hemmahörande i Malmö fanns möjlighet att ange annan kommun. Drygt 19 % av respondenterna bodde utanför Malmö. De fem kommuner som flest uppgav var: Vellinge (84), Svedala (57), Lund (52), Burlöv (43) och Trelleborg (31)<sup>2</sup>.

---

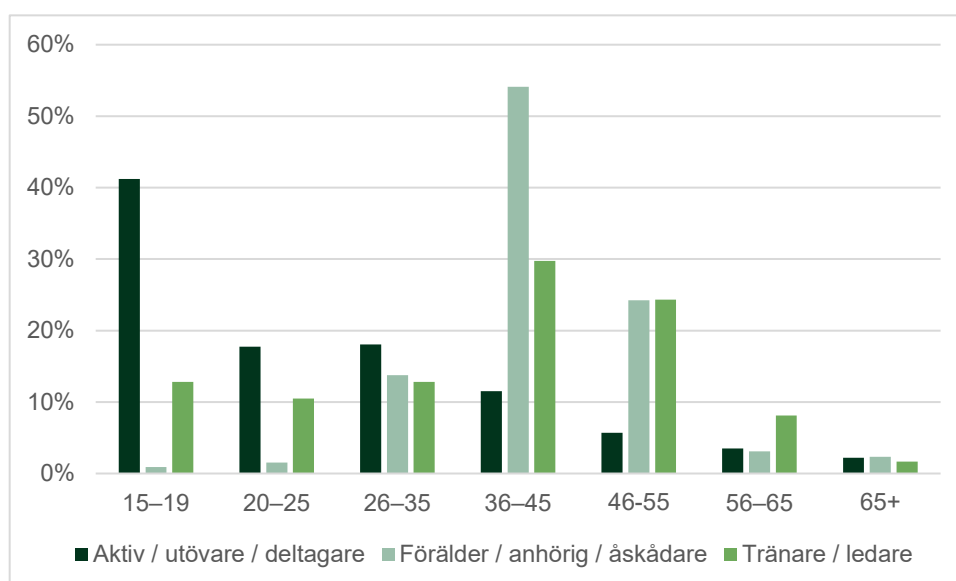
<sup>2</sup> Se bilaga 3: Fördelningen av respondenter efter annan kommun.

**Figur 2: Andel svarande per stadsdel**

Den största andelen svarande kommer från var Limhamn-Bunkeflo (nära en fjärdedel), följt av centrum. Minst antal respondenter var hemmahörande i var Kirseberg och Fosie. Fördelningen av respondenter motsvarar relativt väl resultaten av analyser av deltagande utifrån närvarostatistik (se Idrottsrapport 2025).

## Roll

Respondenterna fick även ange vilken roll de hade under besöket: aktiv deltagare/utövare, tränare/ledare eller förälder/anhörig/åskådare.

**Figur 3: Roll fördelat efter ålder**

Figur 3 visar tydligt att vilken roll som respondenterna uppgav hade en tydlig relation med ålder. Särskilt när de kommer till föräldrar / anhöriga / åskådare som tenderar att främst tillhöra åldersspannen 36–45 år respektive 46–55 år och aktiv / utövare / deltagare som främst tillhör de yngre ålderana.

**Tabell 4: Vilken roll har respondenten vid besöket**

Roll	Antal	Procentuell andel
Aktiv / utövare / deltagare	1 019	42%
Förälder / anhörig / åskådare	934	39%
Tränare / ledare	299	12%
Saknade värden	157	7%

En majoritet av respondenterna var aktiva deltagare eller anhöriga, som tillsammans utgör 81 procent av urvalet. Att andelen föräldrar/anhöriga/åskådare är så pass hög är inte förvånande. En stor andel av utövarna i fritidsnämndens anläggningar är barn och unga och har ofta med sina föräldrar till sina aktiviteter. Föräldrar och anhöriga utgör därmed en betydande del av de faktiska besökarna i anläggningarna och tar del av miljöer, service och funktioner i samband med aktiviteterna.

Deras svar bidrar därmed med relevanta perspektiv på anläggningarnas tillgänglighet, trygghet och kvalitet.

## **Hur har sammansättningen förändrats över tid?**

Brukarundersökningar på fritidsnämndens inomhusanläggningar har pågått kontinuerligt sedan 2012. Undersökningarna året 2012 och 2013 var något annorlunda än undersökningarna genomförda från 2014 och framåt, vilket medför att jämförelser mellan 2012 och 2025 inte skulle ge materialet rättvisa. Dock går det att jämföra undersökningar genomförda från 2014 och fram till 2025.

Genom att undersöka hur sammansättningen av respondenterna har sett ut, kan vi se hur underlaget kan ha skiftat karaktär. En positiv förändring är till exempel att andel som uppgett att de är kvinnor respektive män har jämnats ut med tiden, ett annat faktum som framkommer är att andelen svarande per stadsdel varit likartad. Det är dock en bakgrundsvariabel som sticker ut något: ålder.

Sedan 2014 års brukarundersökning har andelen respondenter i åldersgruppen 15–25 år minskat från 38 till 30 procent, vilket motsvarar en minskning med 8 procentenheter. Övriga åldersgruppers andelar har varit relativt konstanta. Förskjutningen innebär att de äldre åldersgruppernas svar över tid har fått en större vikt i resultaten, vilket kan påverka jämförbarheten mellan undersökningarna och bör beaktas vid tolkning av resultaten.

## **Nöjdbrukarindex**

Undersökningen använder sig av ett så kallat nöjdbrukarindex (NBI). NBI är ett betyg som visar hur nöjda brukarna är med anläggningen i sin helhet.

Ett NBI består av de samlade svaren på tre olika frågor:

- Hur nöjd är brukaren med anläggningen i sin helhet?
- Hur väl uppfyller anläggningen brukarens förväntningar?
- Hur nära anser brukaren att anläggningen kommer en perfekt anläggning?

Dessa frågor konstruerar tillsammans ett betygsindex, där betyget hamnar mellan 0 och 100. 100 är det bästa tänkbara betyget och 0 är det lägsta. Betygsnivåerna indelas enligt följande:

0–50 = dåligt

51–60 = mindre bra

61–65 = godkänt

66–70 = Bra

71–100 = mycket bra

En anläggnings NBI-värde följs av förvaltningen över tid och fungerar som ett mått för hur väl anläggningarna fungerar ur ett bruksperspektiv. Nedan presenteras resultatet för NBI och jämförs med tidigare års undersökningar<sup>3</sup>.

**Tabell 5: Summering av NBI (n = 2 409)**

Min.	1:e kvartil	Median	Medelvärde	3:e kvartil	Max	Saknade värden
0.00	59,26	74,07	70,44	85,19	100,00	49

Tabell 5 visar respondenternas betyg på anläggningar i form av ett nöjdhetsindex (0–100). Den samlade nivån är relativt hög, med ett medianvärde på 74,07 och ett medelvärde på 70,44. Hälften av svaren ligger mellan 59,26 och 85,19 (interkvartilspannet), vilket visar att resultaten i huvudsak är samlade i den övre delen av skalan. Det förekommer dock enstaka mycket låga och höga värden, vilket bidrar till viss påverkan på medelvärdet. Bortfallet är begränsat och omfattar 49 av totalt 2 409 svar (cirka 2 %), vilket innebär att resultaten bedöms som tillförlitliga.

I analyser av NBI mellan olika anläggningstyper framkommer att det finns en spridning i nöjdhet mellan olika anläggningstyper. Respondenter som varit i specialhallar och sporthallar är generellt mer nöjda än de som varit i ishallar eller på badanläggningar. Det är dock viktigt att notera att standardavvikelsen är större bland de svarande på vissa anläggningstyper, vilket indikerar att upplevelserna varierar mellan olika anläggningar inom

<sup>3</sup> Uträkningen för NBI är  $((\text{Helhet} + \text{Förväntingar} + \text{Ideal})/3 - 1)/9 \cdot 100$

samma kategori<sup>4</sup>. Tabell 6 sammanfattar medelvärde och standardavvikelse för varje anläggningstyp.

**Tabell 6: NBI per anläggningstyp**

<b>Anläggningstyp</b>	<b>Antal svarande</b>	<b>Medelvärde NBI</b>	<b>Standardavvikelse</b>
<b>Badanläggning</b>	279	67,7	24,9
<b>Ishall</b>	332	67,3	22,0
<b>Specialhall</b>	282	70,3	18,1
<b>Sporthall</b>	1 516	71,7	19,1

Exempelvis är respondenterna på Simhallsbadet mindre nöjda (medelvärde 43,2, standardavvikelse 26,5) än på Hylliebadet, där respondenterna är mycket nöjda (medelvärde 77,7, standardavvikelse 12,5). Andra exempel på anläggningar med hög variation är Limhamns ishall (medelvärde 56,9, standardavvikelse 25,9) och Rosengårdsbadet (medelvärde 67,6, standardavvikelse 24,8), medan Vintrie sporthall (medelvärde 88,9, standardavvikelse 11,7) och Baltiska Hallen (medelvärde 80,9, standardavvikelse 12,6) har både höga betyg och låg spridning. En komplett lista över alla enskilda anläggningar återfinns i bilaga 4.

---

<sup>4</sup> Standardavvikelse visar hur svaren varierar kring medelvärdet på skalan 0–100; hög standardavvikelse (>20) innebär stor spridning mellan respondenter, medan låg standardavvikelse (<10) innebär att de flesta svar ligger nära medelvärdet.



**Tabell 7: NBI fördelat efter kön och anläggningstyp**

Anläggningstyp	Kvinna	Man	Totalt
<b>Badanläggning</b>	67.4	67.9	67.6
<b>Ishall</b>	70.1	65.5	67.8
<b>Specialhall</b>	70.6	70.1	70.3
<b>Sporthall</b>	71.4	71.9	71.7

Medelvärdena för NBI skiljer sig marginellt mellan kvinnor och män på vissa anläggningstyper, men skillnaderna är små och statistiskt inte signifikanta<sup>5</sup>. Totalt har både kvinnor och män ett medelvärde på cirka 70,5, vilket tyder på att upplevelsen av anläggningarna är likvärdig oavsett kön.

En korrelationsanalys visade att ålder och NBI har en mycket svag positiv korrelation ( $r = 0,035$ ,  $t = 1,65$ ,  $df = 2291$ ,  $p = 0,098$ ). Eftersom p-värdet är högre än 0,05 finns det ingen statistiskt signifikant koppling mellan ålder och nöjdhet. Detta innebär att både yngre och äldre respondenter upplever ungefär samma nivå av nöjdhet.

Ett medelvärdestest (ANOVA) visar på ett signifikant samband mellan stadsdel och NBI ( $p < 0,001$ ). Detta tyder på att upplevd nöjdhet varierar beroende på vilken stadsdel respondenten är bosatt i. Högst medel-NBI hade boende från Oxie (76,2) och lägst boende från Södra Innerstaden (64,5). Spridningen i svaren varierade mellan kategorier, exempelvis var variationen hög bland boende i Rosengård (standardavvikelse = 23,8).

---

<sup>5</sup> En jämförelse av NBI mellan kvinnor och män visar att medelvärdet för kvinnor är 70,5 och för män 70,4. Testet ( $t = 0,12$ ,  $df = 2171$ ,  $p = 0,905$ ) används för att avgöra om skillnaden mellan grupperna är verklig eller kan bero på slumpen. Här visar df (frihetsgrader) hur många observationer testet baseras på, och p-värdet visar sannolikheten att skillnaden uppstått av en slump. Eftersom  $p = 0,905$  är mycket hög, finns det ingen verklig skillnad.

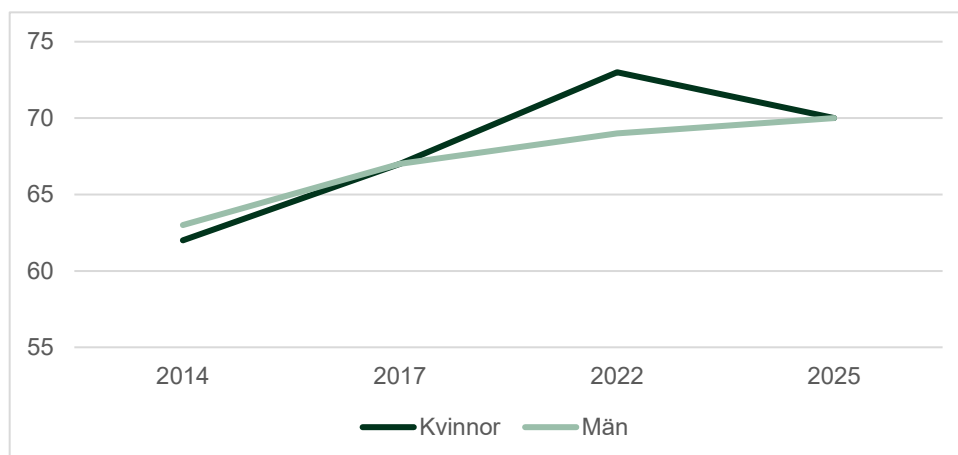
**Tabell 8: Roll i relation till NBI**

<b>Roll</b>	<b>Antal</b>	<b>NBI medelvärde</b>	<b>Standardavvikelse</b>
<b>Aktiv / utövare / deltagare</b>	1019	69,7	20,9
<b>Förälder / anhörig / åskådare</b>	934	73,3	18,7
<b>Tränare / ledare</b>	299	66,5	19,2

Tabell 8 visar medelvärden och spridning i NBI för olika roller. Föräldrar/anhöriga/åskådare är mest nöjda, medan tränare/ledare är minst nöjda, skillnaderna mellan rollerna är signifikanta ( $p < 0,001$ ). Standardavvikelsen visar att variationen inom rollerna är relativt stor, vilket innebär att upplevelserna kan skilja sig mycket mellan individer inom respektive roll. Den största variationen återfinns i gruppen aktiv /utövare / deltagare.

Sammanfattningsvis visar analysen av NBI att nöjdheten med anläggningarna varierar både mellan anläggningstyper, enskilda anläggningar, hemmahörande stadsdelar och respondentens roll. Specialhallar och sporthallar får generellt högre NBI än ishallar och badanläggningar, men variationen i svaren är större för vissa anläggningar, vilket visar att upplevelserna skiljer sig mycket mellan individer. Exempelvis är Hylliebadet mycket uppskattat medan Simhallsbadet får låga betyg. Vissa anläggningar har både höga betyg och låg spridning, medan andra uppvisar stor variation i bedömningarna.

Resultaten visar att upplevelsen av anläggningarna inte är helt homogen och att både medelvärde och spridning behöver beaktas när man tolkar NBI. Det innebär att åtgärder för att höja nöjdheten kan behöva riktas olika beroende på anläggning och målgrupp.

**Figur 4: Förändring av NBI-index över tid**

I jämförelse med tidigare brukarundersökningar har den upplevda nöjdheten generellt ökat sedan 2014. Det bör dock tas i beaktande att sammansättningen av respondenter har förändrats, vilket medför att förändringarna mellan åren ska tolkas med försiktighet.

## Trygghetsindex

Utöver, nöjdbrukarindex, som mäter brukarnas nöjdhet med fritidsnämndens anläggningar, används även ett trygghetsindex (TI) för att mäta den upplevda tryggheten på anläggningarna. TI följer samma skala som NBI (0–100) och presenteras tillsammans med NBI i nämndsbudget och uppföljning.

Trygghetsindex bygger på tre frågor: om brukarna känner sig trygga på anläggningen, om de känner sig trygga utanför anläggningen och hur de upplever tryggheten i sin helhet<sup>6</sup>.

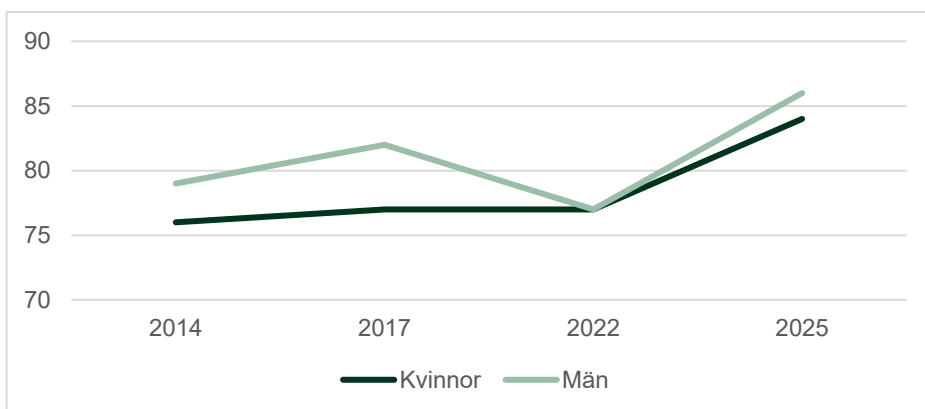
<sup>6</sup> En reliabilitetsanalys visar att dessa frågor har mycket god samvariation, med ett totalt Cronbach's alpha på 0,89. Analysen visar också att varje fråga bidrar stabilt till indexet; korrelationen mellan respektive fråga och totalindex varierar mellan 0,76 och 0,97. Medelvärdena för frågorna ligger mellan 8,3 och 9,1, med standardavvikelser mellan 1,4 och 2,0. Sammantaget visar detta att frågorna kan kombineras till ett pålitligt trygghetsindex som ger en tydlig bild av brukarnas upplevda trygghet.

**Tabell 9: Upplevd trygghet per anläggningstyp**

Anläggningstyp	Antal (n)	Medelvärde (TI)	Standardavvikelse
<b>Badanläggning</b>	279	86,4	19,7
<b>Ishall</b>	332	85,0	16,5
<b>Specialhall</b>	282	85,5	15,3
<b>Sporthall</b>	1516	84,9	17,5

Respondenterna upplever generellt en hög nivå av trygghet på fritidsnämndens anläggningar, med ett genomsnittligt värde på omkring 84–86 av 100. Skillnaderna mellan anläggningstyperna är små, vilket också bekräftas av att de inte är statistiskt signifikanta ( $p = 0,597$ ). Det finns dock skillnader mellan anläggningarna. Den lägsta upplevda tryggheten återfinns på Lindängens Sporthall (68,7) och Hyllievångs sporthall (73,4), medan de högsta värdena ligger på omkring 96. En komplett lista återfinns i bilaga 5. Män upplever i genomsnitt något högre trygghet än kvinnor (86 respektive 84) och denna skillnad är statistiskt signifikant ( $p = 0,0002$ ). Skillnader mellan stadsdelar, roller eller ålder är däremot inte statistiskt signifikanta.

Det bör dock poängteras att upplevd trygghet är svår att mäta i enkätundersökningar, eftersom personer som känner stark otrygghet på en plats sannolikt undviker att vistas där. Detta innebär att de mest otrygga grupperna kan vara underrepresenterade i materialet, vilket skapar en potentiell skevhet i resultaten. Detta bör beaktas vid tolkning av resultaten för upplevd trygghet. För en mer heltäckande bild av tryggheten på anläggningarna bör även andra informationskällor användas.

**Figur 5: Förändring av upplevd trygghet över tid**

Sett till tidigare brukarundersökningar har respondenterna angett att de upplever en större trygghet än tidigare. Dock bör det noteras att underlaget mellan undersökningarna skiljer sig åt, exempelvis har åldersgruppen 15–25 år successivt minskat i andel av de svarande, vilket kan ha en effekt på resultatet.

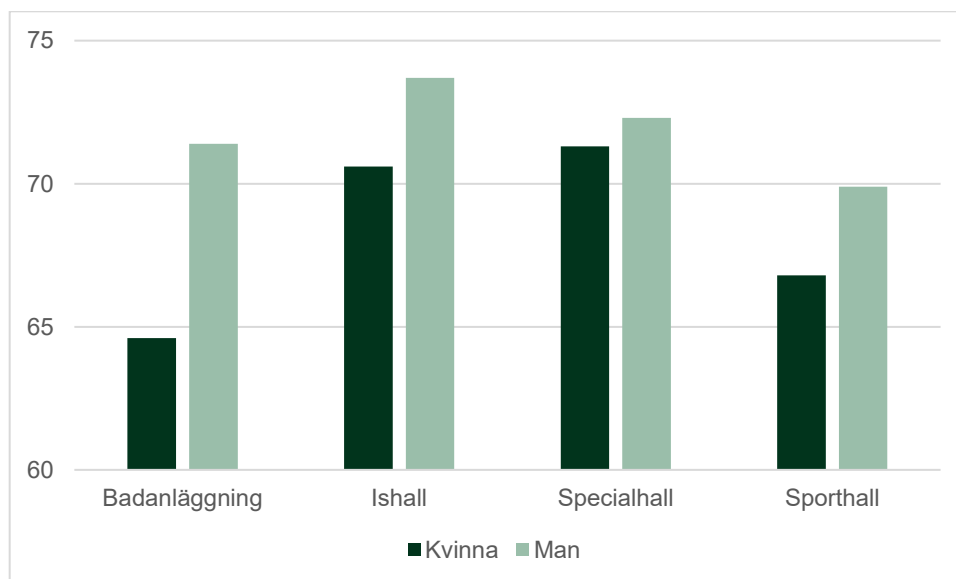
## Anläggningarnas städ, standard och service

Nedan presenteras resultat för frågor avseende anläggningens standard, städning och service. De svarande kunde ange på en skala 1 till 10 hur nöjda de var med anläggningen utifrån dessa tre områden på en rad olika anläggningsanpassade frågor. Dessa svar är konstruerade till ett index i enlighet med NBI och TI.

### Städ

Städindexet bygger på bedömningar av renhållningen i olika delar av anläggningarna, såsom omklädningsrum, duschar, toaletter och aktivitetsytor. Indexet har en relativt god täckning av svar, men viss variation i relevans mellan anläggningstyper förekommer. Sammantaget bedöms indexet ändå som jämförbart och tillförlitligt på anläggningsnivå.

**Figur 6: Upplevelse av städ per anläggning**



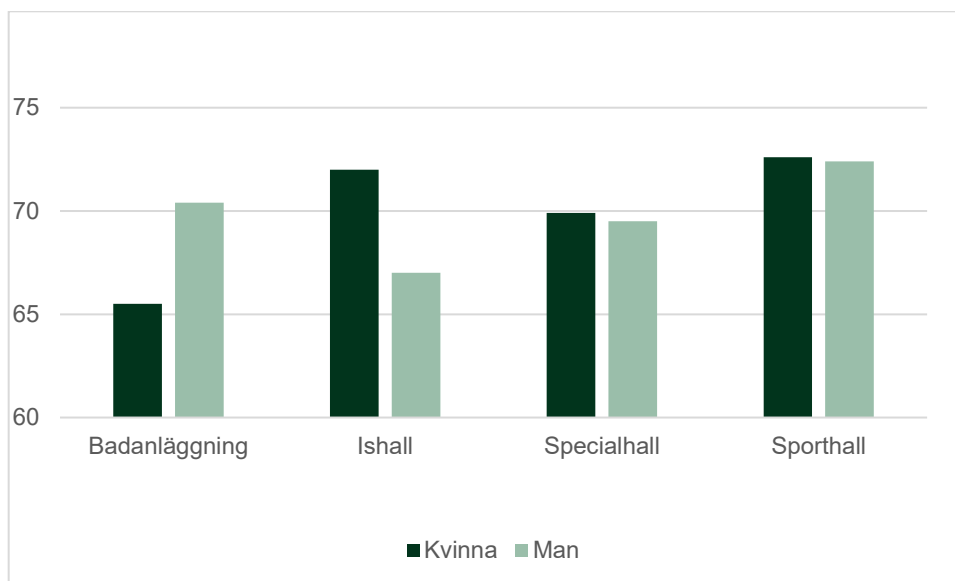
Generellt har kvinnor en sämre upplevelse av städning än män (67,4 för kvinnor och 70,9 för män). Det finns stora skillnader i upplevelse mellan olika typer av anläggningstyper, där badanläggningar sticker ut. Den anläggning som kvinnor har den minst positiva upplevelsen av är Simhallsbadet som enbart får ett värde 40 på en 100 gradig skala. Samma anläggning upplevs något mer positivt av männen som i genomsnitt ger anläggningen 50 av 100. De anläggningar som får ett dåligt omdöme kring städning av bägge könen är: Hyllievångs sporthall, Latinskolans sporthall, Rosengårds sporthall, Lindängens sporthall och Simhallsbadet.

Sett till andra bakgrundsvariabler framkommer också skillnader. Respondenter som uppgett att de är där som ledare uppger generellt att de upplever städningen sämre än både anhöriga och deltagare. Det förekommer inga statistiskt signifikanta skillnader i upplevelse av städning och vilken ålder som respondenterna har uppgett.

## Standard

Standardindexet baseras på respondenternas bedömning av anläggningarnas fysiska standard (t.ex. utrustning, omklädningsrum, duschar och toaletter). Indexet uppvisar god jämförbarhet mellan anläggningar eftersom frågorna i hög utsträckning är relevanta för samtliga respondenter. Bortfallet är begränsat och indexet bedöms därför som stabilt för jämförelser.

**Figur 7: Upplevelse av standard per anläggning**



Skillnaderna generellt mellan könen är små vad gäller upplevelsen av standard (båda grupperna har ett medelvärde på 71), däremot skiljer sig precis som med städningen upplevelsen åt mellan olika anläggningstyper och kön. Även vad gäller standard upplever kvinnor att standarden på badanläggningarna är sämre än vad män uppger. En omvänd relation mellan könen och upplevelser av standard när det gäller ishallar. De anläggningar som upplevs ha lägst standard (under 50 i betyg) enligt respondenterna är: Hyllievångs sporthall, Simhallsbadet och Lindängens sporthall.

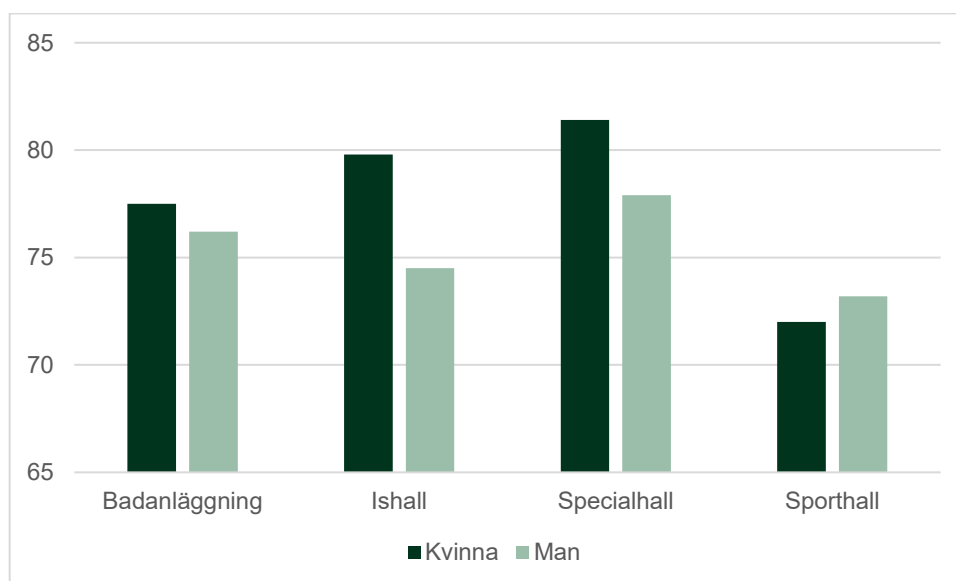
Roll har betydelse i hur respondenterna upplever standarden, precis som med städningen uppger respondenter som varit på plats som tränare att de har en något sämre upplevelse av standarden än både deltagare och utövare. Ålder har som med städningen ingen statistiskt signifikant samband med upplevelsen av standarden.

## Service

Serviceindexet baseras på respondenternas upplevelse av service i anläggningarna, såsom tillgänglighet, servicevilja och helhetsupplevelse, och består av samtliga frågor som berör service. Dock medför frågornas olika karaktär att bortfallet blir relativt stort jämfört med städ- och standardindexen. Detta beror främst på att respondenterna hade skilda upplevelser i frågan om framför allt personal. En del av respondenterna hade till exempel aldrig stött på någon personal från fritidsförvaltningen och ville därför inte yttra sig i dessa frågor. Till skillnad från övriga index varierar antalet besvarade frågor mellan respondenter beroende på vilka servicefunktioner som varit relevanta. Detta medför ett högre bortfall och att indexet i vissa fall baseras på färre underliggande variabler. Resultaten bör därför tolkas med viss försiktighet vid jämförelser mellan anläggningar.

Den generella upplevelsen av servicen är mycket god (74,6). Skillnaderna mellan könen är även de små (75,1 för kvinnor och 74,4 för män).

**Figur 8: Upplevelse av service per anläggning**



Upplevelsen av service skiljer sig åt beroende på vilken anläggningstyp som respondenterna vid intervjutillfället uppehöll sig på. Den



anläggningstyp som får bäst omdöme är specialhallar, detta kan ha att göra med att det finns en högre närvaro av personal på några av dessa. Detta kan jämföras med sporthallar som får ett generellt lägre omdöme. De anläggningar som får lägst omdömen är Simhallsbadet, Hyllievångs sporthall och Stapelbäddshallen.

Även service påverkas av vilken roll respondenterna uppgett att de har vid besöket. De som upplever servicen bäst är precis som med standard och städningen de anhöriga. De andra två rollerna som kunde väljas (deltagare eller ledare) uppger en något sämre upplevelse av servicen även om skillnaderna är små. Det finns inte heller likt tidigare något signifikant samband mellan ålder och upplevelsen av service.

## **Sammanfattning av anläggningarnas städ, standard och service**

Sammanfattningsvis visar resultaten att upplevelsen av anläggningarnas standard, städning och service varierar mellan olika anläggningstyper och i viss mån mellan olika grupper av användare, medan skillnader kopplade till ålder generellt inte är statistiskt signifikanta.

Vad gäller städning framträder tydliga skillnader mellan kön, där kvinnor i genomsnitt uppger en något sämre upplevelse än män. Stora variationer finns också mellan anläggningstyper, där badanläggningar särskilt sticker ut. Simhallsbadet får lägst värden i materialet, och även flera sporthallar såsom Hyllievångs sporthall, Latinskolans sporthall, Rosengårds sporthall och Lindängens sporthall återkommer med låga omdömen från båda könen. Ledare uppger generellt en något mer negativ upplevelse av städningen än både deltagare och anhöriga.

Mönstret är likartat för standard, där skillnaderna mellan könen överlag är små, men där kvinnor även här tenderar att ge något lägre omdömen för badanläggningar medan ishallar uppvisar en mer positiv relativ upplevelse bland kvinnor. De anläggningar som får lägst betyg för standard är Hyllievångs sporthall, Simhallsbadet och Lindängens sporthall. Även här framträder en viss rollskillnad där tränare generellt ger något lägre bedömningar än deltagare och utövare.

Serviceområdet uppvisar däremot en generellt högre nivå, och små skillnader mellan kvinnor och män. Variationen mellan anläggningstyper är dock tydlig, där specialhallar får de högsta omdömena, medan vissa sporthallar och badanläggningar ligger lägre. Även här är det främst

anhöriga som uppger den mest positiva upplevelsen, medan deltagare och ledare ligger något lägre. Sammanfattningsvis indikerar resultaten att anläggningarnas fysiska miljö, särskilt i vissa sporthallar och badanläggningar, är det område där förbättringsbehovet är mest tydligt, medan servicen i stort upplevs som god.

I förhållande till senaste brukarundersökningen 2022 av inomhusanläggningar visar resultaten att respondenterna är något mer nöjda med samtliga tre frågeområden.

## Slutsatser

Brukarundersökningen 2025 visar att den övergripande nöjdheten med fritidsnämndens inomhusanläggningar är god och har ökat över tid, samtidigt som den upplevda tryggheten är hög och relativt jämn mellan anläggningstyper. Resultaten visar dock variationer mellan olika anläggningar, anläggningstyper och respondentgrupper. Särskilt framträder skillnader i upplevelsen av städning och standard, där vissa sporthallar och badanläggningar får återkommande låga omdömen, och där kvinnor samt tränare generellt är mer kritiska än andra grupper. Service upplevs däremot som genomgående god.

Analysen visar också att respondenternas sammansättning har förändrats över tid, framför allt genom en minskad andel yngre, vilket innebär att äldre åldersgruppers svar fått större genomslag i resultaten. Sammantaget indikerar resultaten att det finns behov av riktade åtgärder för att förbättra den fysiska miljön i vissa anläggningar, samtidigt som tolkningen av utvecklingen över tid bör göras med hänsyn till förändringar i urvalets sammansättning.

Resultaten kommer att följas upp i dialog med berörda driftenheter för respektive anläggningstyp och utgöra ett av flera underlag i arbetet med att utveckla och förbättra nämndens anläggningar. Brukarundersökningarna är ett viktigt verktyg för att förstå hur anläggningarna upplevs och vilka åtgärder som behöver vidtas för att ytterligare stärka kvaliteten. Samtidigt är undersökningarna resurskrävande och förenade med vissa metodmässiga utmaningar.

Sedan 2014 har andelen svarande i åldersgruppen 15–25 år minskat. Det finns även utmaningar i att uppnå ett tillräckligt antal svar per anläggning för att säkerställa robusta resultat, vilket delvis hänger samman med åldersfördelningen. En stor del av dem som använder anläggningarna är under 15 år och omfattas därmed inte av enkätundersökningen. Samtidigt tycks deltagandet bland unga vuxna (15–25 år) ha minskat. Detta medför att en stor andel av de svarande utgörs av föräldrar och anhöriga. Deras perspektiv är viktiga, men innebär också en risk för en viss snedfördelning i resultaten.

Mot denna bakgrund avser förvaltningen att pausa brukarundersökningarna under 2026 i syfte att utveckla mer ändamålsenliga metoder som bättre fångar även yngre brukares perspektiv. En strategi och metod för detta arbete planeras att presenteras för nämnden i början av 2027.

## Bilagor

### Bilaga 1: Antal insamlade svar per anläggning

Namn	Anläggningstyp	Antal svarande
Atleticum	Specialhall	71
Baltiska hallen	Sporthall	34
Baltiska träningshallen	Sporthall	56
Baltiska bowlinghallen	Specialhall	71
Bäckagårdens SPH	Sporthall	70
Glasbrukshallen	Sporthall	70
Gottorpshallen	Sporthall	43
Heleneholms SPH	Sporthall	70
Herrgården SPH	Sporthall	69
Hyllie SPH	Sporthall	71
Hyllie sportcenter	Specialhall	70
Hylliebadet	Badanläggning	71
Hyllievångs sporthall	Sporthall	71
Hästhagens SPH	Sporthall	70
Malmö isstadion	Ishall	56
Kirsebergs ishall	Ishall	67
Kirsebergs SPH	Sporthall	71
Klagshamns SPH	Sporthall	70
Kulladals SPH	Sporthall	70
Latinskolan	Sporthall	16

<b>Namn</b>	<b>Anläggningstyp</b>	<b>Antal svarande</b>
<b>Atleticum</b>	Specialhall	71
<b>Limhamns ishall</b>	Ishall	70
<b>Limhamns SPH</b>	Sporthall	67
<b>Lindeborgs sporthall</b>	Sporthall	52
<b>Lindängens SPH</b>	Sporthall	33
<b>Malmö arena träningshall</b>	Ishall	68
<b>Oxievångs SPH</b>	Sporthall	36
<b>Oxievångsbadet</b>	Sporthall	70
<b>Pilbäckshallen SPH</b>	Sporthall	25
<b>Rosengårds ishall</b>	Ishall	71
<b>Rosengårds sporthall</b>	Sporthall	70
<b>Rosengårdsbadet</b>	Badanläggning	71
<b>Rönnens SPH</b>	Sporthall	24
<b>Simhallsbadet</b>	Badanläggning	67
<b>Sofielunds idrottshus</b>	Specialhall	70
<b>Stadions SPH</b>	Sporthall	69
<b>Stapelbäddshallen</b>	Sporthall	20
<b>Sundsbrohallen</b>	Sporthall	70
<b>Söderkulla SPH</b>	Sporthall	70
<b>Toftanäs SPH</b>	Sporthall	40
<b>Videdals SPH</b>	Sporthall	72
<b>Vintrie SPH</b>	Sporthall	17

## Bilaga 2: Respondenter fördelat efter ålderskategori

Ålderskategori	Antal	Procentuell andel
15–19	479	20%
20–25	238	10%
26–35	353	15%
36–45	734	30%
46–55	369	15%
56–65	93	4%
65+	52	2%
Saknade värden	91	4%
Totalt	2 409	100%

## Bilaga 3: Fördelningen av respondenter efter annan kommun

Kommun	Antal	Kommun	Antal	Kommun	Antal	Kommun	Antal
Arlöv	21	Burlöv	43	Danmark	54	Eslöv	22
Falun	1	Göteborg	3	Halmstad	1	Helsingborg	39
Hörby	1	Höör	2	Karlshamn	2	Karlskrona	2
Klippan	2	Kristianstad	4	Kävlinge	48	Landskrona	20
Lomma	84	Lund	52	Nordanstig	2	Olofström	2
Osby	2	Ronneby	2	Sjöbo	2	Skurup	18
Staffanstorp	60	Stockholm	18	Svalöv	1	Svedala	57
Sölvesborg	1	Trelleborg	31	Tomelilla	1	Vellinge	84
Ystad	4	Ängelholm	6				

## Bilaga 4 NBI Per anläggning

Anläggning	Antal svar	medel_NBI	sd_NBI
Vintrie SPH	17	88,9	11,7
Toftanäs SPH	40	82,7	19,5
Hyllie SPH	71	81,1	14
Baltiska Hallen	34	80,9	12,6
Oxievångsbadet	70	80,4	14,8
Bäckagårdens SPH	70	79,7	14,9
Pilbäckshallen SPH	25	79	18,4
Hästhagens SPH	70	78,7	16,3
Hylliebadet	71	77,7	12,5
Glasbrukshallen	70	77,7	15
Herrgården SPH	69	77,4	16,1
Stadions SPH	69	77,1	18,8
Hyllie sportcenter	70	75,6	15,8
Oxievångs SPH	36	75,3	11
Heleneholms SPH	70	74,6	15,6
Kirsebergs SPH	71	73,7	14,4
Sundsbrohallen	70	73,6	16,2
Sofielunds idrottshus	70	73,4	15,8
Rosengårds ishall	71	73,3	17,6
Gottorpshallen	43	73,2	10,4
Baltiska träningshallen	56	73,1	16,6
Bowlinghallen	71	72,7	17,2

<b>Anläggning</b>	<b>Antal svar</b>	<b>medel_NBI</b>	<b>sd_NBI</b>
<b>Vintrie SPH</b>	17	88,9	11,7
<b>Kulladals SPH</b>	70	72,1	14
<b>Malmö Arena träningshall</b>	68	71,5	22,3
<b>Lindeborgs sporthall</b>	52	71	12
<b>Klagshamns SPH</b>	70	70,6	21,5
<b>Isstadion</b>	56	69,6	18,5
<b>Videdals SPH</b>	72	67,7	16,7
<b>Rosengårdsbadet</b>	71	67,6	24,8
<b>Söderkulla SPH</b>	70	67,1	17,8
<b>Kirsebergs ishall</b>	67	65,7	20,6
<b>Limhamns SPH</b>	67	65,2	20,4
<b>Latinskolan</b>	16	63,2	25,5
<b>Stapelbäddshallen</b>	20	63	16,1
<b>Atleticum</b>	71	59,6	19,1
<b>Rönnens SPH</b>	24	58	19,9
<b>Rosengårds sporthall</b>	70	57,8	23,9
<b>Limhamns ishall</b>	70	56,9	25,9
<b>Hyllievångs sporthall</b>	71	51,8	24,5
<b>Lindängens SPH</b>	33	48,6	20,3
<b>Simhallsbadet</b>	67	43,2	26,5



## Bilaga 5 Trygghetsindex per anläggning

Anläggning	Kvinna	Man	Totalt
Toftanäs SPH	93,5	98,2	95,9
Oxievångsbadet	95,7	92	93,9
Klagshamns SPH	90	96,4	93,2
Hylliebadet	91,3	92,3	91,8
Bäckagårdens SPH	91,6	89,1	90,3
Pilbäckshallen SPH	92,9	87,3	90,1
Glasbrukshallen	88,7	90,7	89,7
Stadions SPH	83,8	95,3	89,6
Hyllie sportcenter	89,5	88,7	89,1
Isstadion	86,8	91,1	88,9
Bowlinghallen	90,3	86,3	88,3
Baltiska Hallen	84,4	92	88,2
Sundsbrohallen	84,8	90,7	87,7
Gottorpshallen	85,7	89,6	87,7
Hyllie SPH	86,3	88,8	87,6
Herrgården SPH	91,5	83,6	87,5
Kirsebergs SPH	87	88	87,5
Malmö Arena träningshall	86,9	86,8	86,9
Hästhagens SPH	87,8	85,4	86,6
Vintrie SPH	85,7	87,4	86,6
Heleneholms SPH	83,1	88	85,6
Kirsebergs ishall	84	87	85,5

<b>Anläggning</b>	<b>Kvinna</b>	<b>Man</b>	<b>Totalt</b>
<b>Toftanäs SPH</b>	93,5	98,2	95,9
<b>Limhamns SPH</b>	82,2	87,2	84,7
<b>Limhamns ishall</b>	88,1	81	84,5
<b>Kulladals SPH</b>	81,5	86,6	84
<b>Sofielunds idrottshus</b>	85,9	82,1	84
<b>Videdals SPH</b>	86,4	81,4	83,9
<b>Atheticum</b>	79	86,1	82,6
<b>Baltiska träningshallen</b>	79,2	84	81,6
<b>Oxievångs SPH</b>	82,1	80,2	81,1
<b>Latinskolan</b>	77,8	84	80,9
<b>Rosengårdsbadet</b>	83,9	77,3	80,6
<b>Rosengårds sporthall</b>	75,6	83,6	79,6
<b>Söderkulla SPH</b>	74,3	84,9	79,6
<b>Stapelbäddshallen</b>	71,9	87	79,4
<b>Rosengårds ishall</b>	74,1	83,2	78,7
<b>Lindeborgs sporthall</b>	76,3	78,2	77,2
<b>Simhallsbadet</b>	77,8	74,2	76
<b>Rönnens SPH</b>	75	NA	75
<b>Hyllievångs sporthall</b>	68,7	78,2	73,4
<b>Lindängens SPH</b>	77,4	59,9	68,7